

No	Fecha	Hora de Inicio	Hora de Fin
01	04 de Febrero de 2022	2:00 pm	04:00 pm
Lugar:	Sesión virtual	Sede:	Bogotá
Asunto o Tema a Tratar:	Sesión ordinaria Comité de Laboratorios de la Sede Bogotá		
Convocada o Liderada por:	Profesor Carlos Mario Garzón Ospina Director DLSB		

Objetivo de la Reunión
Desarrollar reunión extraordinaria Comité de Laboratorios de la Sede Bogotá
Orden del Día
<p>1. Presentación nuevo coordinador de laboratorios Facultad de Ciencias Agrarias</p> <p>2. Socialización del reconocimiento, por parte del Consejo de Sede, en su sesión del 21 de enero de 2022, del Laboratorio Interfacultades (LIF) LABORATORIO DE ESPECTROMETRÍA DE MASAS Q-TOF Y CROMATOGRAFÍA LÍQUIDA de la Sede Bogotá.</p> <p>3. Aval nombramiento de coordinador(a) del LIF de Espectrometría de Masas Q-TOF y Cromatografía Líquida de la Sede Bogotá.</p> <p>4. Aval formato de solicitud de concepto técnico para la <b>creación de laboratorios y área auxiliar de laboratorio.</b></p> <p>5. Varios:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Servicios del Laboratorio Interfacultades de Microscopía Óptica</li> <li>● Primer llamado a discusión sobre los aspectos técnicos, académicos y de infraestructura, que permiten caracterizar a un laboratorio en la Universidad.</li> <li>● Socialización de formatos para la gestión de cierre o modificación de laboratorios y área auxiliar de laboratorio.</li> </ul>
Asuntos Tratados
<p>El profesor Carlos Mario dio inicio a la reunión, la cual contó con grabación avalada por los asistentes a la misma y la lectura del orden del día.</p> <p>Se da inicio al primer punto:</p> <p>1. Presentación nuevo coordinador de laboratorios Facultad de Ciencias Agrarias</p> <p>Se informó al comité que la profesora Martha Cecilia Henao ya no continuará a cargo de la coordinación de laboratorios de la Facultad de Ciencias Agrarias. La Decanatura de la Facultad, ha enviado copia a la DLSB, de la Resolución 770 de 2021, mediante la cual se ha designado al profesor Roberto Villalobos Rebolledo, como nuevo coordinador de laboratorios de la Facultad de Ciencias Agrarias.</p>

Por lo anterior, el profesor Carlos Mario, procede a dar la bienvenida al comité y como nuevo coordinador al profesor Roberto.

El profesor Roberto hizo una breve intervención, mediante la cual se presentó y señaló que considera que el componente de laboratorios para el proceso de enseñanza-aprendizaje, le parece fundamental y estratégico, que siempre habrá expectativas de mejorar y se encuentra con la mejor voluntad y agradeció al profesor Carlos Mario el permitirle este espacio y por la bienvenida al comité.

2. Socialización del reconocimiento, por parte del Consejo de Sede, en su sesión del 21 de enero de 2022, del Laboratorio Interfacultades (LIF) LABORATORIO DE ESPECTROMETRÍA DE MASAS Q-TOF Y CROMATOGRAFÍA LÍQUIDA de la Sede Bogotá.

El profesor Carlos Mario, comentó que en el Consejo de Sede del pasado 21 de enero, se presentó la propuesta de creación del laboratorio Interfacultades (LIF) LABORATORIO DE ESPECTROMETRÍA DE MASAS Q-TOF Y CROMATOGRAFÍA LÍQUIDA de la Sede Bogotá, propuesta que fue muy bienvenida en el Consejo y donde manifestaron que el laboratorio debe hacer grandes esfuerzos para poder proyectarse hacia la comunidad fuera del campus, así como a la universidad y se tiene la expectativa de que el laboratorio pueda prestar servicios tanto en la ciudad como en el país, así como que pueda albergar estudiantes, así que se les hizo la claridad de que al laboratorio ser un LIF, puede atender tanto a los profesores como a los estudiantes, con una tarifa muy baja. Ya que son recursos requeridos para mantenimiento, reactivos, consumibles, compra de piezas de una vida útil muy corta, etc. Que deben salir del cobro de las tarifas, pero que realmente son valores muy por debajo del precio del mercado.

Que la DLSB se comprometió a buscar estrategias de financiamiento para que los estudiantes puedan acceder a este equipo. Que justamente es lo que se está trabajando en los planes del trienio que se están definiendo 2022-2024, en los que va a haber apoyo importante para los estudiantes en apoyo a semilleros de investigación y para los estudiantes que comienzan sus tesis y tienen poca o ninguna financiación.

El profesor comentó que el laboratorio no se puede comprometer a ese financiamiento porque no es la modalidad de los laboratorios interfacultades (LIF), pero la DLSB si puede ir en busca de que se promuevan estas estrategias ante la Vicerrectoría Académica y demás entes.

El profesor Carlos Mario comentó que el representante estudiantil, levanto una gran preocupación por lo que el proceso de designación del coordinador del laboratorio, no había sido un proceso que recibiera múltiples ofertas. Se le explicó al representante estudiantil, que esa era la normatividad para los LIF, que el Vicerrector nombraba el coordinador para el laboratorio, bajo la sugerencia del director de laboratorios y que la profesora Zuly había sido propuesta por diferentes académicos que hacen parte del comité y por otros académicos de otras facultades. Que la profesora Zuly había acompañado la instalación del laboratorio, pero el representante estudiantil insistió en que él vería con buenos ojos, si se abría una convocatoria, por lo que este es el principal motivo del comité. Por lo que el profesor Carlos Mario comentó que se comprometió con el Consejo de Sede, que convocaría a que se presentaran postulaciones a ser el coordinador de este laboratorio y que se le pasarían estas sugerencias de postulación al señor Vicerrector, para que él tomara la decisión al respecto. Siendo que la sugerencia que realiza la DLSB es la misma que ya conocen los miembros del comité, que es la profesora Zuly, debido a que ella cuenta con un reconocido prestigio, con un carácter de entrega muy grande con la universidad, pero se le dió la palabra a los coordinadores para dar su opinión. El profesor Carlos Mario le recordó a los miembros del comité que en los días anteriores se les envió un correo electrónico, relacionado con el asunto y donde se les solicitaba hacer sugerencias, de candidatos a coordinador del LIF de Espectrometría de Masas Q-TOF y Cromatografía Líquida de la Sede Bogotá y que hasta el momento no se

recibieron postulaciones.

Sin embargo, el profesor le dio la palabra a los miembros del comité, a fin de consultar si había alguna postulación

El profesor Ariel Cadena pidió la palabra, quien mencionó que en la reunión de los coordinadores de las diferentes unidades académicas, presentaron la iniciativa de postularse y no recibieron ninguna solicitud de postulación y allí también varios coordinadores manifestaron que la persona adecuada es la profesora Zuly, por su conocimiento en la técnica. Igualmente ellos hicieron la consulta con los coordinadores de sus diferentes unidades y tampoco se recibió ninguna postulación.

Luego hizo intervención la profesora Coralia Osorio, quien mencionó que vio la convocatoria para las postulaciones, pero que considera que la profesora Zuly es una persona idónea, que ella hizo Doctorado específicamente en esa área, estuvo en el proceso de planeación del laboratorio, de recibir del equipo, recibió el entrenamiento y lo puso a punto. Ella invitó a varias personas a llevar muestras para probar el equipo y ha funcionado. Que ella misma envió una muestra al laboratorio y a otro y que el equipo está funcionando muy bien, en cuanto a sensibilidad, resolución, etc. y que esto se debe a la profesora Zuly, porque si bien los líquidos masas son equipos robustos, es un equipo sensible. Que da fe que la profesora trabaja fines de semana y que lo importante es que la profesora quiera realizar esta labor. Por lo que considera que es más que merecido que la sede deje el equipo en manos de ella, porque eso asegura que puedan tener análisis y que el equipo funcione.

El profesor Carlos Mario mencionó que la profesora Zuly se ha mostrado comprometida a pesar de que esta tarea de coordinación implica una gran cantidad de tareas.

A propósito del tema el profesor mencionó que la Dirección Nacional de Programas de Pregrado, la Dirección Nacional de Investigación y Laboratorios y cada uno de los Directores de Laboratorios de las Sedes, desde el mes de noviembre pasado están trabajando, en una directiva para los equipos robustos, buscando que en el próximo trienio 2022-2024, puedan haber recursos específicos para apoyar el mantenimiento de estos equipos, que es gran dolor de cabeza para la universidad. Que además esta directiva, incluye describir que se considera equipo robusto.

El profesor también mencionó que a causa de la pandemia por covid-19, el ingreso recursos a la universidad, por varios aspectos, para los años 2020-2021, cayó considerablemente. Que esto no se apreció en los presupuestos del trienio pasado porque venían de antes de la crisis. Pero se espera que para el próximo trienio la disminución de recursos en los proyectos de inversión del nivel central y de las Vicerrectorías de sede sea entre el 45% y el 50%.

La profesora Coralia, pidió la palabra y comentó que ella coordinó por casi 10 años, el primer equipo de líquido masas que llegó a la Sede, que fue por el programa de Colciencias para apoyo a Doctorados, que fue un equipo que costó \$1.200 millones y que esa experiencia ella ha tratado de compartirla con la profesora Zuly y el anterior Director de laboratorios de la sede y en ese sentido le parece bien que no es sólo comprar equipos robustos, que se necesitan para hacer investigación, es tener los recursos para el mantenimiento tanto preventivo como correctivo. En el caso del equipo que ella manejó no había presupuesto para el mantenimiento, nunca se presupuestó. Entonces, indicó que cada año le tocaba pedir apoyo a la Decanatura de Ciencias. Mencionó que también es importante tener un operario que se entrene y que sea estable, porque el éxito en estos equipos es la experiencia, que es de las fortalezas que tiene la profesora Zuly.

Así que indicó que celebra mucho esa decisión y que ojalá sea política de la universidad para que no vuelva a pasar lo mismo. Máxime que los equipos según indicó la profesora tienen una vida útil de siete años, por lo que hay que tratar de actualizarse. Aparte con la coyuntura que se tiene ahora que el dólar está tan caro, el presupuesto se redujo y el valor de equipos tienen sobrecostos, entonces el panorama es un poco crítico.

El profesor Carlos Mario respecto a la intervención de la profesora Coralia resaltó dos temas, el del talento humano, que mencionó que en los LIF, es un gran problema porque estos laboratorios producen poco dinero, lo que complica la contratación del talento humano. El profesor está de acuerdo con que estas personas deberían ser de planta.

El otro tema es el de los sobrecostos y la indisponibilidad de materias está muy complicado. El almacén de reactivos, un proyecto con una adecuación de infraestructura muy importante, está casi listo, hacen falta los vidrios para unas divisiones, que fueron pedidos desde diciembre se espera que lleguen de aquí a dos semanas. Por ejemplo un agente limpio que está contratando desde el año pasado, está muy costoso, tanto que al final el propio proveedor desistió porque veía que el precio internacional no le servía dentro de las propuestas que él hizo y este año cuando se le contacta, mencionó que serían varios meses para tenerlo en el almacén. Por lo que el profesor señaló que esta fluctuación de los precios ha afectado muchísimo en la DLSB.

El profesor señaló que en el entendido de que no hay propuestas diferentes para la coordinación de este laboratorio, recordó que la propuesta que la DLSB les hizo llegar en su respectiva comunicación, donde se propone que la profesora Zuly Jenny Rivera, por las razones que se han mencionado en este y otros comités sea la coordinadora del LABORATORIO DE ESPECTROMETRÍA DE MASAS Q-TOF Y CROMATOGRAFÍA LÍQUIDA de la Sede Bogotá. Dado que en el Consejo de Sede se pidió socializar esto y recibir las propuestas, el profesor mencionaría que no hay otra propuesta, por lo que el profesor quiso tener un aval para ese nombramiento, que él pueda informar al señor Vicerrector, que sería el siguiente punto en la agenda.

3. Aval nombramiento de coordinador(a) del LIF de Espectrometría de Masas Q-TOF y Cromatografía Líquida de la Sede Bogotá.

Se sometió a votación mediante el chat de la reunión, el nombramiento de la profesora, Zuly Jenny Rivera, como coordinadora del laboratorio DE ESPECTROMETRÍA DE MASAS Q-TOF Y CROMATOGRAFÍA LÍQUIDA de la Sede Bogotá, con las opciones de dar aval, no dar aval o abstenerse de dar aval.

**De acuerdo con la votación recibida, se avala la propuesta de que sea la profesora Zuly la coordinadora del laboratorio DE ESPECTROMETRÍA DE MASAS Q-TOF Y CROMATOGRAFÍA LÍQUIDA de la Sede Bogotá.**

4. Aval formato de solicitud de concepto técnico para la **creación de laboratorios y área auxiliar de laboratorio.**

El profesor Carlos Mario, recordó a los asistentes, que en el comité pasado, se socializó un documento que se ha preparado desde la DLSB, para centralizar este tema de creación de laboratorios, porque la normatividad que se tenía del orden nacional y de sede, estaba un poco desactualizada, en relación con las situaciones de los laboratorios al día de hoy. Mencionó que se recibieron durante este período recomendaciones de mejora, desde la facultad de medicina, que ya se han incorporado al formato que se encuentra en la DLSB y una vez se consoliden con las demás sugerencias que se reciban, se socializarán con todos los profesores, antes de ponerlo como un documento oficial.

La coordinadora de laboratorios de medicina, Andrea García, mencionó que aplaude la actualización de estos documentos, ya que ella fue quien creó ese procedimiento, para una coyuntura muy específica de un hallazgo de la secretaría de salud, donde señalaban que no se habían oficializado los laboratorios, para un periodo de más o menos año y medio. Así mismo ofreció su apoyo si se considera necesario en este proceso.

El profesor Carlos Mario mencionó que en ese mismo sentido, se creó el formato para modificación y cierre de laboratorios, que se les va a compartir a los miembros del comité, para su revisión y posterior aprobación en un próximo comité.

Pero en este momento y luego de escuchar a la coordinadora Andrea y debido a que no hay otras sugerencias, se pone a consideración del comité dar un aval a este formato para creación de laboratorios y área auxiliar de laboratorio, salvo las sugerencias de la misma Andrea García.

**El profesor solicita a los miembros del comité dar su voto al respecto. Una vez realizada la votación es avalado el formato para creación de laboratorios y área auxiliar de laboratorio.**

**El profesor Carlos Mario señaló que se incorporaran las sugerencias de la facultad de medicina y se socializarán. Posteriormente se establecerá una fecha para iniciar el uso de este formato.**

5. Varios:

5.1. Servicios del Laboratorio Interfacultades de Microscopía Óptica.

El profesor Jorge Orlando Forero, solicitó incluir en la agenda la consulta, sobre que había sucedido con los microscopios del LIF de microscopía óptica.

El profesor Carlos Mario, comentó que dentro de la lista de laboratorios interfacultades se encuentra el de Microscopía óptica, que contaba con tres microscopios ópticos, que están aún a cargo de la DLSB, los cuales estaban recibiendo entre dos o tres servicios al año, con un escaso ingreso financiero, por lo que se evidenció un poco interés por el uso de los servicios de este laboratorio y mencionó que es entendible ya que en la mayoría de las facultades hay microscopios ópticos y en general su uso es sin costo alguno, pero a pesar que el costo por el uso del laboratorio era muy bajo, terminaba siendo más costoso, que los servicios gratuitos. El profesor Carlos Mario mencionó que además de esto, se necesitaba un espacio para el espectrómetro de masas QTOF y el lugar donde se encontraba este laboratorio era el perfecto para instalar este laboratorio de espectrometría QTOF, por lo la labor del profesor Álvaro Acero en anterior director, decidió recoger estos equipos para poder dar cabida al nuevo equipo. Para no desperdiciar estos equipos, fueron puestos a disposición del Departamento de Geociencias, están a cargo de la profesora Nadejda, en calidad de préstamo, para que ella pudiera hacer formación con sus estudiantes y prestar servicios si alguien lo requería. Informó que la profesora los utiliza principalmente para docencia, pero ella está dispuesta a que se puedan usar en los diferentes proyectos que requieran de su uso.

Una vez realizado este comentario el profesor Carlos Mario, consultó si algún miembro del comité tenía alguna pregunta o anotación, al respecto.

La coordinadora Andrea García comentó que en el laboratorio de Histotecnología, tienen un microscopio de campo normal, con una auxiliar muy experta, que se pueden tomar imágenes fotográficas de muy alta calidad que ya se están usando para publicar. Para el servicio laboratorio, se puede hacer transferencia mediante ATI por proyectos de investigación, que es lo que se está apoyando en el laboratorio. Informó que el laboratorio queda en el primer del edificio de Medicina y es coordinado por el departamento de Morfología. Que este

laboratorio se usa para todas las áreas de la facultad que se requieran y que la ventaja es que software libre, ya que las personas que van a descargar la imagen, pueden hacer la descarga del software de google play y ya pueden hacer las mediciones y la manipulación de la imagen de acuerdo a las necesidades.

El profesor Ariel Cadena, hizo una intervención para comentar que estos equipos se le pasaron a la profesora Nadejda, como directora del Departamento, no que hayan pasado a ser parte de un laboratorio que la profesora coordine o para uso exclusivo de ella. Que parte de la motivación es que este laboratorio de cromatografía y donde están el SEM y el TEM, son parte del edificio de Geociencias, que es un espacio que el departamento cedió hace mucho tiempo y en ese sentido se aceptó que estuviera en Geociencias. Pero adicionalmente para poder prestar esa complementariedad que en algunos casos se ha requerido antes de hacer la evaluación en SEM, de no ubicarlos en otro lugar, que estuviera muy alejado del sitio original. Están ubicados a pocos metros de donde estaban ubicados previamente y que la funcionalidad principal que se les va a dar es en docencia. Comentó que el departamento de Geociencias en contraprestación, cubrió la adecuación del espacio en el cual se encuentran hoy esos microscopios.

El profesor Roberto pidió la palabra y comentó que acababa de escuchar una noticia muy interesante y que quisiera que fuera ampliada por parte de la coordinadora Andrea García, respecto al microscopio que hay en la facultad y que le gustaría tener unos detalles adicionales, ya que en Ciencias Agrarias con las publicaciones, es interesante la socialización del ofrecimiento gentil que hace la coordinadora Andrea.

Andrea García mencionó que allí procesan muestras de animales, que la histotecnóloga, procesa las muestras, hacen los cortes en láminas, pero si se llevan las láminas de los cortes vegetal, se pueden leer en el microscopio, se puede ver y tomar fotos. Comentó que se tiene muy buena resolución porque se hace toma de imágenes de células. Que el microscopio es un Olympus CX33. Que es el más básico de esta marca, pero la cámara, si se compró con una muy buena resolución a color, para poder tener una cobertura en imagen, tanto de lo más básico hasta el fluorescencia básica que tienen en equipos comunes. Indicó que no tienen como los microscopios electrónicos, no tienen ese nivel, pero si en fluorescencia. Andrea, le propuso al profesor Roberto, que si estaba de acuerdo podían coordinar una visita al laboratorio y puedan conocer las características del microscopio.

A continuación se le dio la palabra al profesor Jorge Orlando Forero, quien comentó que le parece fabuloso que los equipos se utilicen donde se necesitan, pero que le parece nefasto, que eso no se publique en algunos medios donde toda la comunidad universitaria sepa que si necesitan utilizar los equipos especializados, pueden ir al Departamento de Geología y de una vez informar el contacto. El profesor comentó que los equipos que habían en el laboratorio de microscopía óptica, eran equipos por encima de lo normal, no tan básicos, por ejemplo un microscopio invertido. El profesor comentó que por unos trabajos que iban a publicar unos docentes de la facultad de artes, se necesitaba usar una técnica diferente, no como la de campo claro normal, como la que comentan hay en medicina; y desapareció sin hacerse ninguna publicación en la página. Indicó que sobre todo que son los recursos que desde HERMES, quiere establecer la disponibilidad. El profesor Jorge Orlando, mencionó que le parece bien que los hayan reubicado, pero solicitó que esto sea publicado en la página de la laboratorios de la sede y donde se pueden utilizar. Que necesitaron un equipo de fluorescencia y les tocó acudir a otra dependencia fuera de la sede, porque los equipos cuando no están en los laboratorios interfacultades, se vuelven equipos personales y eso es lo que no puede ser, porque todos tienen necesidades en la investigación y la idea es que se puedan socializar sus servicios y beneficiar a toda la comunidad universitaria, no sólo a los investigadores, sino también los estudiantes que están en trabajo de grado o los de posgrado, en sus procesos de tesis, por lo que indicó que esos beneficios deben hacerlos muy transversales.

El profesor Carlos Mario, mencionó que el laboratorio no se ha retirado de HERMES, porque es un proceso que

se está adelantando en este momento. El profesor mencionó que la DLSB, ya no puede decir cuánto cuesta el servicio y en cuanto al histórico de la utilización del servicio, como mencionó anteriormente, indicó que ha sido muy bajo en los últimos años.

El profesor Ariel hizo una intervención para comentar que entiende la molestia del profesor Jorge Orlando, pero mencionó que los equipos apenas se están trasladando al espacio que se adecuó. Que estos debieron guardarse por el afán de dar espacio al equipo de cromatografía y que aún no se han instalado, porque el espacio aún se encuentra en mantenimiento. Que no se puede decir que el servicio será gratis, porque deben contratar a una persona. Que el espacio que se adecuó para estos equipos era una oficina y se adecuó como laboratorio. Que la profesora Nadejda, como directora y coordinadora del laboratorio, establecerá cuáles son las condiciones de uso, porque claramente se va a necesitar un personal y un mantenimiento óptico, que no es gratuito.

El profesor Jorge Orlando intervino nuevamente e indicó que sus comentarios son sin el ánimo de formar controversia, sino que lo señalo, porque considera que hay algunos profesores que también pueden tener esas necesidades. Pero señaló que si es bueno que ya vayan a poner nuevamente en uso los equipos, porque estos, se pueden dañar más fácil estando guardados que estando en funcionamiento.

El profesor Carlos Mario, mencionó que queda como compromiso de este comité indagar con la profesora Nadejda, cuando podrían estar los equipos operando e informar a toda la comunidad que los equipos ya no se encuentran en el laboratorio interfacultades.

5.2 Primer llamado a discusión sobre los aspectos técnicos, académicos y de infraestructura, que permiten caracterizar a un laboratorio en la Universidad.

El profesor Carlos Mario, inició este punto comentando que la idea es hacer una discusión muy preliminar respecto a un tema que por diferentes medios han planteado los profesores y es ¿qué es un laboratorio en la UNAL?, porque se reciben solicitudes de creación de laboratorios y al visitar, son tres mesas y cuatro sillas y un coordinador de laboratorios y unos estudiantes asociados al laboratorio y puede estar bien, esto puede ser llamado un laboratorio. Entonces el llamado es a considerar esto. También una colección botánica, la cual es muy rica y valiosa en términos académicos, pero entonces se pide que se formalice como un laboratorio. Entonces indicó que la idea es que se pueda tocar preliminarmente este tema en este espacio, para luego programar un comité más centrado en ese único tema. ¿qué es un laboratorio? ¿cómo definir qué es un laboratorio? ¿qué identifica un laboratorio?

La profesora Coralia, pide la palabra y comenta que se está tocando un tema muy álgido. Que en el ICTA se han liderado procesos de calidad con éxito y que allí se puede decir que hay laboratorios que son de mostrar. Pero hablando como profesora del Dpto. de química el tema de los laboratorios es crítico, porque en el que hacer de los químicos, química es una ciencia experimental, por supuesto se necesitan en docencia, investigación y extensión, entonces es muy pertinente la definición de laboratorio, porque se ha dado cuenta lo diversa que es la universidad y en su caso le ha ayudado a abrir la mente en ese sentido. Que comentaba que es punto muy álgido, porque el profesor propone definir lo que es un laboratorio basado en experiencias que han tenido. Que ella diría que un laboratorio es un espacio físico en el cual se pueden hacer experimentos, que tiene unas condiciones de trabajo, que tiene un material asociado, que puede que tenga unos equipos asociados, condiciones de servicios públicos, etc. Que esto sería su definición básica, pero que sugeriría que en esa discusión, que entiende será en un futuro cercano, hablar un poco el tema de las coordinaciones de

laboratorio, y es un punto sensible para ella, que lo ha mencionado en este espacio, en varias ocasiones, porque espera que no vuelva a suceder en la universidad. Eso generó un acoso laboral, le tocó denunciar a la universidad por este tema y ya que se va a tratar este tema ojalá se pudiera dejar una directriz en ese sentido. Porque en su experiencia, lo que lleva como estudiante y hasta ahora como docente, el laboratorio es un espacio físico, que pertenece a la UNAL, pero quien le da vida o quien permite trabajar es un profesor a cargo. En química ha sido razón de peleas, disgustos, acoso laboral, enemistades. Que cuando alguien se hace cargo de un laboratorio, lo hace porque quiere a la universidad, entonces se le gasta tiempo, esfuerzo, gestión, consiguiendo proyectos, para adecuarlo, para que funcione. No es un patrimonio personal, cuando se deja la universidad, el laboratorio queda allí, para alguien. Por lo que propone en espacio discutir este tema, para procurar evitar en la medida de lo posible, estas peleas y también para que sea algo justo, porque lo que ella vivió desde que era estudiante, es que los profesores se apersonaban del laboratorio, le daban vida, lo dotaban de material, de equipos y lo donaban, pero por ejemplo la administración pasada que hubo en Ciencias, con el profesor Jairo Alexis, fue terrible, fue una persecución impresionante, que lo habla a título personal. Que una situación en la cual si un profesor no tenía proyectos de investigación, lo “expropiaban”, entonces si por ejemplo un profesor por uno o dos años tuvo bastantes proyectos de investigación y en el siguiente de pronto ya no. Por lo que propuso que si se va a discutir, que es un laboratorio, también se discuta el tema de la coordinación y si el comité está de acuerdo, que la antigüedad y el compromiso. Que un coordinador de un laboratorio, lo hace porque le gusta y dedica tiempo, y los laboratorios de la universidad, funcionan porque un docente dedica tiempo y a veces más del tiempo que está en el PTA, a esa labor y no puede llegar cualquier administración a disponer de ello como si nada.

El profesor Carlos Mario, respecto a la intervención de la profesora Coralia, resalta varias cosas. Indicó que la UNAL, es fuerte en el país por las personas, porque la Universidad por su estructura, puede contar con selecto grupo de profesores y estudiantes. Que hay universidades que percapita brindan más recursos, que brindan una beca desde el primer día, hasta los dos años, que hay laboratorios mejor dotados, pero que son las personas que hacen que la universidad tenga ese liderazgo. Que la profesora menciona que un laboratorio, requiere servicios públicos y ese es uno de los puntos neurálgicos que llevan a esta pregunta. Porque entonces cuando se va a crear un laboratorio se hace un comité de cuatro miembros, DLSB, OGA, DSST Y DODF y se evalúan, entre otros aspectos, los que señala la profesora Coralia, que es nada más que la sostenibilidad y resulta que en algunos momentos los laboratorios se nombraban así no más, por ejemplo decidir que un espacio es un laboratorio, pero para qué, para que nadie más lo coja, y luego vemos que hacer con él; y resulta que la sostenibilidad que se planea allí es cero, sostenibilidad entendida, no sólo como flujo de recursos, sino cómo se integra al campus. Que inclusive fue la profesora Coralia, que mencionó hace un momento que se tienen falencias en la estructura eléctrica. Que por ejemplo, en estos años de pandemia, la factura del acueducto de la universidad no bajó, que es algo muy extraño. Que dado ese escenario de precariedad que se sufre por la falta de recursos, cuando se llega a los que solicitan creación de laboratorios y se les informan todos los requisitos, se reciben bastantes reproches. Que asimismo la profesora Coralia propone que se revise el rol del coordinador del laboratorio y que los procesos de evaluación, sean integrales como la trayectoria, el éxito de la coordinación misma del laboratorio entre otros, como productividad académica. El profesor Carlos Mario, considera que en lo que mencionó la profesora Coralia, se puede estar haciendo referencia al plan de usos y que en la mayoría de los departamentos, no hay plan de usos para los laboratorios y que si él fuera director de un departamento, no se arriesgaría a hacer un plan de usos para en una gestión de dos o cuatro años, tener de enemigo a la mitad de los colegas. Que hay algunos que tienen bastante disponibilidad de espacio en los laboratorios y que hay otros que necesitan y no encuentran disponibilidad y esto es algo que está enquistado en la universidad y que se debe empezar a revisar, y es un tema tan neurálgico que hay que



comenzar con cuidado. Pero señaló que se toma nota de los comentarios de la profesora Coralia, para incluir estos aspectos.

A continuación se le dio la palabra al profesor Carlos Fuenmayor, quien comentó que al respecto quiere resaltar la importancia que tiene que se revise el marco legal interno del Sistema Nacional de Laboratorios (SNL), para actualizarlo. Que actualmente el marco que se tiene son las resoluciones Rectorales, la 1458 y 1459, que son relativamente recientes, son del 2017. Pero que cuando él asumió la coordinación de los laboratorios de calidad del ICTA, las leyó y no había una coherencia, entre en lo que en la práctica es un laboratorio y la definición de laboratorio está dentro de eso, ni tampoco de los roles, incluso como está jerarquizada la administración y la gestión de todo el proceso de laboratorios en ninguna de las sedes de la universidad. Entonces, señaló que es muy importante, que, aprovechando la pregunta de ¿qué es un laboratorio?, que eso también se incorpore en la reglamentación y si es posible que se actualice, porque se va a ver y en la 1459, no se hace referencia a coordinadores de laboratorios, en ninguna parte, que lo más cercano es la mención de una dirección de laboratorios, con personal de apoyo, como responsables de la implementación de la política del SNL. Entonces, ni siquiera está estipulada la figura de coordinador, que en cambio, es como en la práctica se está organizando la gestión de los laboratorios, señaló que hace falta eso, que es importante y se nota cuando se van a hacer eventos de vigilancia o visitas, porque cuando se revisan contra el organigrama cuales son las políticas de la alta dirección de la universidad no hay una coherencia, entonces considera importante, no sólo preguntárselo, sino que pronto, se pueda actualizar esa reglamentación, porque el marco regulatorio es del 2017, pero no coincide con lo que en la práctica son los laboratorios y su gestión.

El profesor Carlos Mario, mencionó que coincide totalmente con lo que menciona el profesor Fuenmayor, que estas directrices del nivel nacional, son bastantes genéricas y necesitan que a través de la sede puntualizar ciertos temas, como este que se ha levantado en el día de hoy. Y mencionó la pregunta y es que un laboratorio ¿tiene o no tiene que tener un coordinador? y este ¿puede ser reemplazado por el directivo del momento? o ese coordinador ¿deberá ser evaluado mediante algún tipo de estrategia para su continuidad? si hay algún laboratorio que no está produciendo ¿se puede cerrar de acuerdo a algún criterio o no? Otro aspecto que señaló el profesor Carlos Mario, fue el tema del momento de hacer las visitas, que dentro de los criterios que más incomodan, son los criterios de la Dirección de Ordenamiento, ya que el coordinador del laboratorio no comprende, porque debe tener cierto tipo de estructuras en su red eléctrica si fuera del laboratorio, todo se está cayendo a pedazos, ¿porque dentro del laboratorio se tiene que respetar cierta normatividad eléctrica? si fuera están mal las cosas. Es difícil entender que en algún momento se permitió la apertura de un laboratorio que no estaba acordé con las necesidades de seguridad, tanto para los que allí laboran, por eso el acompañamiento de la DSST, como la ciudad en sí, por eso el acompañamiento de la OGA, etc. Pero mal se haría que al día de hoy o en adelante no se tengan en consideración estos requisitos, no porque en algún momento se hayan obviado, se puede permitir que siga haciendo de ese modo. Mencionó que el objetivo final es que esto quede plasmado en normatividades, que no estén a merced de interpretaciones, ni del que realiza las visitas, ni del que está siendo evaluado para poder abrir el laboratorio o continuarlo o modificarlo, etc.

A continuación se le da la palabra al profesor Néstor Algecira, menciona que él considera que cada proyecto académico que entraña un laboratorio, tiene particularidades, hay que darse cuenta que hay tipologías, que hay cosas que se acercan más al tipo taller, donde se preparan prototipos, etc. Pero igual se está desempeñando una función práctica del conocimiento, unas verificaciones, como pasa en artes o en algunos de ingeniería, que es esa la naturaleza. Entonces señala que cada área de conocimiento tiene unas necesidades. No se puede generalizar, porque por ejemplo los requisitos de servicios públicos que se mencionaban hace un momento, pueden aplicar para algunos de ingeniería, ciencias, etc, pero puede que en humanidades u otros que también pueden hacer un trabajo tipo laboratorio, un trabajo práctico, va a

demandar otras cosas y también se tiene que considerar. En nuevas tecnologías, seguramente hay mucho que se parece a nuevos laboratorios, por ejemplo algunas iniciativas que le han comentado, por ejemplo desde sistemas, que no necesariamente requieren el super espacio físico, requieren algunas máquinas e incluso la virtualidad, pero que su funcionamiento, la parte de docencia, el desarrollo de investigación, también se puede investigar en una realidad virtual, que no es física, necesariamente y también se hace trabajo académico en esas áreas. Por lo que considera que habría que identificar tipologías y siempre ver el proyecto académico que hay detrás, si hay un desarrollo de nuevo conocimiento, si hay procesos de aprendizaje, pedagógicos, etc. Hoy en día, señala que los espacios de laboratorio no son sólo docencia, investigación y extensión, sino que ese campo que se está siendo cada vez más importante, que es el de la innovación, el emprendimiento, que es un poco de lo que se espera de los doctorandos y posgraduados, que es pasar a hacer innovación. Desarrollar nuevos emprendimientos de base tecnológica, requieren innovación, requieren desarrollo de espacios que no están suficientemente considerados en la normatividad que existe hoy en día, es algo por desarrollar.

Adicionalmente, el profesor indica que desea hacer un comentario sobre lo que mencionaba la profesora Coralia, está de acuerdo, hay gente muy comprometida con la universidad, que son dolientes de un tema, que le han metido el hombro a equipos y demás, pero a veces esos “ángeles” así, que desarrollan un tema y que tienen mucho compromiso se vuelven “vacas sagradas” que inmovilizan, que paralizan muchos procesos, que se vuelven feudos, donde cuidado entra otro colega, quienes no son capaces de hacer escuela con sus colegas, o ese escalafón de profesor asistente, asociado, y que ese titular como que hace acompañamiento y hace escuela con sus colegas, no sólo con sus estudiantes, la mayoría de las veces no se da, entonces se vuelven personajes muy paralizantes y lo que ellos quieran caprichosamente. Considera que como la universidad maneja recursos públicos debe priorizar proyectos donde se beneficie mucha gente, no proyectos personalistas o para “vacas sagradas”, que esto hay que cuidarlo en la institución y que ese cambio se vaya dando, que sea una cosa más transparente y de beneficio más amplio.

El profesor Carlos Mario, agradeció la intervención del profesor Algecira y a continuación dio la palabra a la coordinadora Andrea García, quien menciona que quiere reportar al comité que la Facultad de Medicina ha solicitado una modificación al reglamento, porque Medicina en general no está en el reglamento. Que esto se envió al Vicerrector de Investigación, en el mes de enero del presente año. Propone enviar la propuesta al profesor Carlos Mario, para que sea revisada la propuesta de salud, por todo el comité.

La profesora hace nuevamente intervención para hacer un comentario respecto a la intervención del profesor Algecira y señala que es que son los extremos, que en el caso de que alguien ha coordinado un laboratorio por muchos años y ya con todos estos temas nuevos, que debe responder la universidad de calidad, de actualización, de formatos, de HERMES, son personas que no fluyen y pueden obstaculizar estos procesos, que eso está de acuerdo. Pero el otro extremo indicó que es el que ella menciona que olímpicamente llega una nueva dirección al departamento química, le quitaron un laboratorio literal, el de líquido masas, el director pasó un oficio al coordinador de laboratorios de la facultad de ciencias, lo pasaron en Consejo, algo que había resolución, y no avisaron nada y cuando fue a subir el mantenimiento al HERMES y no aparecía el laboratorio. Preguntó a HERMES y le dijeron que estaba asignado a otro profesor que no tenía experticia, etc. Que esos son los extremos. Que si ya se van a fijar unas directrices, se tenga la sabiduría de fijarlas de modo que en cualquiera de las dos situaciones, la administración pueda actuar con equidad, con respeto, sin que se violen los derechos y que hayan unos parámetros que funcionen para todo el mundo, donde se vea la eficiencia en la gestión del coordinador del laboratorio, que amerite que siga ahí o que no permita que sucedan estas arbitrariedades. Porque en el fondo lo que pasa es que se daña el ambiente de trabajo, de pronto los esfuerzos que se han hecho se pierden. Que si hay unas directrices claras que eviten este tipo de arbitrariedades, será beneficioso para todos.

Luego pide la palabra el profesor Ariel Cadena quien mencionó que ellos pidieron que se incluyera este tema en la agenda de hoy esa discusión porque desde Ciencias han buscado que se haga un reconocimiento a esos espacios que no son el laboratorio clásico, al que como químicos están más acostumbrados, al tipo de infraestructura que permite un experimento de transformación de materia, pero que claramente hay otra serie de experimentos y hay otra clase de laboratorios que son muy diferentes y que no necesitan muchas veces de esa infraestructura y claramente hay una tendencia bastante fuerte a que se hagan muchas más experiencias de laboratorio a través de las simulaciones o el procesamiento de datos y considera que esto es algo valioso y que los pone un poco más en esta tarea hecho como que en Estadística no tuvieron acceso a los espacios donde se tienen equipos especializados para procesamiento de información porque al no ser reconocidos como laboratorios no podían recibir aval de protocolos de bioseguridad, por lo que se consideraban salones y al ser salones de cómputo no tenían ese derecho en los momentos que fue más estricto el acceso a la universidad, pero también se tiene el caso extremo en el que la semana pasada y previo a esto, se hicieron unas visitas a unas instalaciones en la que se solicita reconocer el espacio como un laboratorio y cuando se llega lo que hay es una serie de oficinas con sus números y en un cambio y es que dice, laboratorio, pero al ver lo que hay en el interior, es difícil decir, esto hasta donde es en verdad un laboratorio de procesamiento de información, diferente a la oficina de cualquier otro profesor, porque lo que hay dentro es un computador convencional y una impresora, y el problema que empieza a surgir, no es ni siquiera el reconocerlo, sino que antes los escasos recursos que hay para laboratorios, ahora hay que empezar a distribuir entre estos "laboratorios" que no tienen nada particular o nada diferente. Por lo que cree que el que se pueda definir y sea más objetivo y no que dependa de quien esté a cargo del proceso, el que se reconozca o no, es algo que quisieran evitar. Cree que se trata de poner unas reglas y que se apliquen de la forma más homogénea, seguramente siempre habrá un sesgo, pero buscar que este sea el menor posible para que el trato sea el más equitativo para todos los casos y no para que se reconozca a quien tiene la conexión o se le ocurrió la idea y los demás queden con un bloqueo ante esa posibilidad de conseguir unos recursos adicionales sólo porque logró que cierto espacio, fuera reconocido como laboratorio.

El profesor Carlos Mario, agradeció la intervención del profesor Ariel y señala que de acuerdo a ellos entonces por ejemplo si se tiene un grupo robusto de cómputo sería un laboratorio, pero si es un equipo pequeño no, que esa es justamente la discusión, que se está preparando y que se va a dar, sobre qué debe ser un laboratorio o mencionó que tal vez sea más fácil, responder que no debe serlo o hasta que lo que se deberían preguntar, puede hacer parte de esa discusión.

Luego se da la palabra al profesor Germán Gutiérrez, quien señaló que hay pocos lugares en la universidad en la que esta discusión pueda resultar más complicada y de pronto más enriquecedora y variada que en ciencias humanas, porque es probable que se puede reconocer más fácilmente que es un laboratorio de química, de física, de ingeniería y biología e incluso en medicina, pero en ciencias humanas allí hay unas dificultades importantes. Pero que lo que quisiera es hacer unos comentarios que pudieran alimentar la agenda y que de pronto permitan hacer consideraciones acerca de cómo organizar esa discusión. Por una parte reconoce cosas como las que han mencionado los profesores que han intervenido ya que en general se pueden reconocer los laboratorios como lugares en los que hay un espacio dedicado, pero cree que todos los que han sido formados en ciencia experimental saben que esa dedicación de un espacio tiene un sentido de control ambiental y de pronto la localización de instrumentos, lo que hace difícil definir un lugar que está dedicado a hacer investigación, necesariamente como un laboratorio. Pero que hay lugares, que ese es el caso de humanas y de otros lugares en la universidad, pero de pronto los profesores en la búsqueda de legitimación de sus grupos de investigación en búsqueda instrumental de conseguir algunos recursos, a partir de que la universidad en algún momento comenzó a ofrecer recursos para laboratorios, entonces decidieron definirse a sí mismos como laboratorios para poder acceder a recursos, ya que no tenían la posibilidad de acceder a recursos análogos

en ningún otro lugar y ese es un problema que es necesario abordar, porque mientras exista una definición o algún tipo de titulación que permita acceder a unos recursos sean estos más tangibles o menos, necesariamente va a haber el intento o el “pataleo” para tratar de definir y extender ese límite de esa definición de laboratorio.

El profesor mencionó que a pesar de su comentario, los colegas no tomen de adopten de manera prejuiciosa, la idea de que en ciencias humanas no existen laboratorios, que debe decir que a lo largo de los últimos años, la administración de la universidad ha cambiado esa idea, pero por muchos años, hace unos 20 años atrás, la idea de que se tenía un laboratorio con animales, resultaba escandaloso al interior y fuera de la facultad. Por lo que sugiere es que algo que pueden identificar es que a partir del propio conocimiento o experiencias, para definir algo, podría no ser necesariamente el límite de lo que se podría utilizar para una definición de laboratorio, esto último para decir que en efecto aquí hay una tarea que es sin duda difícil. Que una característica que define un laboratorio es un espacio donde se recolectan, se recuperan, se toman datos, de la naturaleza, sea esa de un reactivo, de algún lugar y cree que si hay algunos laboratorios que no cumplen esa definición. Lugares que están definidos como laboratorios, pero como señalaba el profesor Ariel, son simplemente un a extensión de la oficina del profesor y lo definen como laboratorio, simplemente porque el profesor a decidido traer unas sillas adicionales para recibir allí a sus estudiantes en un acto, con frecuencia benevolente y de compromiso con la universidad, pero que considerar esto como una definición de laboratorio, se hace un poco más difícil, así que mencionó que si se siguen pegando recursos a la definición de laboratorio y no se encuentran alternativas, podría augurar que esto va a tener un carácter encendido, puede que no en este grupo, que en general, tiende a ser amistoso, pero cuando regresen a sus respectivas facultades a tener esta discusión existe un riesgo de “linchamiento” en algunos casos literal. Por ello, consideró que es necesario que la definición de laboratorio, no sea pensada solita, sino que sea vista de una forma más amplia. Señala que no es que él quiera arrancar con una agenda maximalista sobre este asunto, sino más bien con la mente abierta en el sentido de que probablemente haya que abordar otras temáticas y encontrar, como una taxonomía, de los lugares de trabajo de la universidad que le permita a algunos entes que quizás no pegan bien dentro de la definición de laboratorio, que exista o no, y que vaya a existir en el futuro, les permita encontrar un espacio, así sea de autodefinición al interior de la universidad, que no con ello está diciendo que se deba satisfacer a todo el mundo en la universidad, ya que con frecuencia parte de esos problemas que están mencionando algunos de colegas, es porque parece que ellos no pueden tomar ninguna decisión y cuando finalmente se toman las decisiones terminan siendo altamente arbitrarias, autoritarias, arrasadoras, etc. en diversos niveles. Por último señaló que en esa programación de cómo se va a hacer la discusión, por todo lo que le acaba de comentar, le gustaría que esto fuera lo mejor organizado posible, porque esto le permitiría consultar con dieciocho colegas, coordinadores de los laboratorios de la facultad de ciencias humanas y si poder “lamerse las heridas”, antes de volver a este espacio a ver cuál fue el resultado de la facultad.

El profesor Carlos Mario, señaló que entonces, se tenía como objetivo en este punto un primer llamado, no muy exhaustivo, muy preliminar y se debe construir una agenda juntos, porque es una tarea difícil, y tal vez se llegue a la conclusión de mejor no definamos lo que es un laboratorio, mejor definamos las reglas para crear un laboratorio, para cerrarlo, etc. Esta discusión, puede tener muchos posibles resultados.

5.3 Socialización de formatos para la gestión de cierre o modificación de laboratorios y área auxiliar de laboratorio.

En este punto, el profesor Carlos Mario, indicó que desde la asistencia de la DLSB, se les hará llegar un formato, para la gestión de cierre y otro para la gestión de modificación de laboratorios y área auxiliar de laboratorios y recibir sus comentarios y sugerencias, de forma de que entre la fecha y el próximo comité de laboratorios las

puedan hacer llegar y que en esa próxima reunión se pueda evaluar si estos formatos proceden para ponerlos en la gestión a funcionar o si por el contrario, se cree que son insuficientes o inadecuados, etc.

Antes de terminar la reunión el profesor Carlos Mario, consulta si alguno de los asistentes tiene algún tema adicional, y hace intervención la coordinadora Andrea García, para consultar cómo va el proceso de la donación del ICBF, debido a que están a punto de iniciar y las profesoras beneficiarias en Medicina, están supremamente preocupadas.

El profesor Carlos Mario, comentó que el ICBF, entregó las donaciones a la universidad justo, un día antes de las vacaciones de los funcionarios en el mes de diciembre, entonces se fue y se recogieron, las cuales no estaban exactamente bien almacenadas y manejadas allí, se trajeron, muchas de ellas con algún grado de deterioro y en este momento la DLSB está haciendo las reparaciones a las que se pueda y a revisar lo que no se puede reparar para retirarlo del servicio, para poder comenzar con la distribución.

El profesor le pide a Daniel Campos, colaborador de la DLSB, a cargo del proceso, indicar qué información se tiene sobre el porcentaje de avance de este proceso.

Daniel comentó que los elementos ya se verificaron, en cuanto a su existencia, porque el tema de la entrega de los elementos no fue el mejor esperado, entonces se ha venido haciendo una depuración de lo que se recibió, con lo que estaba relacionado en documentos. Esta etapa ya se surtió, para que se pueda hacer el ingreso a los inventarios de la universidad y ya empezó el taller de mantenimiento de la DLSB, a hacer una evaluación por cada equipo, ya que la idea es entregarlos en el mejor estado posible a los beneficiarios. Así que allí hay algunos equipos que van a requerir algunos recursos adicionales para su óptimo funcionamiento. Pero teniendo en cuenta el cierre de trienio y no hay recursos disponibles en este momento se va a tener ahí algunas dificultades para entregar estos equipos en buenas condiciones. Señaló que los que están en buenas condiciones ya se está revisando para irlos evacuando lo más pronto posible. Que ya se revisó todo el tema de los elementos de vidrio. Se está a la espera de la entrega del acta por parte del ICBF, para hacer el ingreso a Almacén y poder entregar todo lo que es el material de vidrio y los equipos que sólo requieran limpieza y mantenimiento rápido se van a ir entregando. Mencionó que este será un tema de entrega gradual, debido a que no todos los equipos están en óptimas condiciones.

El profesor Carlos Mario, señaló que con Daniel se está haciendo esa gestión para que los equipos ingresen a almacén, por lo que es probable que en este mes se pueda hacer la entrega de los que se recibieron a satisfacción y que requieran reparaciones menores e informar a los interesados de aquellos que definitivamente no vale la pena recuperar y se autorice una disposición final, o si el interesado considera que lo puede recuperar entregarlo en esas condiciones. Y tal vez el próximo mes entregar los que requieren una intervención un poco más fuerte, y señaló que la demora de los que requieren una intervención un poco más fuerte, por lo que mencionaba Daniel, respecto al cambio del trienio y los recursos en diciembre se recogen y empiezan a retornar gradualmente, más hacia finales de febrero, por lo que esto tomará un poco más de tiempo.

Compromisos Previos			
Actividad	Fecha Prevista fin	Responsable	Avance

**Plantilla Institucional para Acta de Reunión o Evento**



--	--	--	--

**Nuevos Compromisos**

Actividad	Fecha Prevista fin	Responsable	Avance

**Anexos**


**Asistentes o Ver Lista de Asistencia**

Nombre	Área y Cargo	Firma
Ver lista de asistencia		

Responsable Elaboración del Acta:	Carolina Rondón
Nombre y Firma del Responsable o Líder de la Reunión:	Director Laboratorios - Carlos Mario Garzón Ospina 